

# Protokoll

## 1. Alapvető adatok

Az átvilágítást kérő, a repozitóriumot működtető intézmény.

Vizsgálandó repozitórium/gyűjtemény/(set) (ezenül *repozitórium*) meghatározása. (Egyszerre több gyűjtemény is átvilágítható, egy vagy több önértékelési űrlap kitöltésével.)

Alapadatok: URL, alkalmazott szoftver (megnevezés, gyártó, verzió).

*Önbevallási űrlap. (A repozitórium honlapjának, az ott elérhető információknak a megtekintésével.)*

## 2. 0. szint

### 2.1. A repozitórium működésének keretei.

*Vizsgálni kell a repozitórium szervezeti beágyazottságát, a repozitórium létesítését, működését leíró dokumentumok (alapító határozat, alapítólevél, küldetésnyilatkozat, SZMSZ, organogram) segítségével. Az önbevallásban a dokumentumok felsorolását kérjük, a kérelem benyújtása alkalmával mellékelésüket vagy a vizsgálat során a bemutatásukat. Valamiféle dokumentumra szükség van a felsoroltak közül.*

### 2.2. A repozitórium működésének feltételei

#### 2.2.1. Költségvetési, személyi feltételek.

Megjelölt, külön költségvetés nem feltétel, becslés alapján ráfordított évi költség. Teljes státusz(ok) sem feltételek, becsült rendelkezésre álló FTE.

*Az önbevallás alapján. Esetleges dokumentumok felsorolásával, a dokumentumok mellékelhetőek a benyújtáskor, vagy bemutatathatóak a vizsgálatkor. \_Csak véleményezés, értékelés jelenleg nincs.\_*

#### 2.2.2. Műszaki feltételek.

Vizsgálandó, hogy van-e dedikált szerver, az a repozitóriumot működtető szervezet üzemeltetésében van-e, vagy pl. számítóközpontban, külső üzemeltetőhöz kihelyezve; becsült rendelkezésre állás, szerver hardver.

*Az önbevallás alapján, Kihelyezett üzemeltetésnél van-e szolgáltatási megállapodás? Amennyiben van, mellékelni vagy bemutatni. Csak véleményezés, értékelés jelenleg nincs.*

## 2.3. A repozitórium tartalma, nyilvánossága, minőségbiztosítása

### 2.3.1. Nyilvánosság

A vizsgálandó repozitóriumnak, vagy a repozitórium vizsgálandó gyűjteményének, vagy legalábbis egy leválogatható set-nek bárki számára nyilvánosnak kell lennie. Mind a gratis, mind a libre Open Access modell elfogadható. (Két évnél rövidebb embargó alatt álló tétel a vizsgálat szempontjából nyilvánosnak számít.) A nyilvános tételek aránya a vizsgált repozitóriumban/gyűjteményben legalább 75% kell legyen.

*A teljes szövegeknek nyilvánosnak kell lenniük! Becsült önbevallást kérünk, néhány véletlenszerűen kiválasztott tétel ellenőrzésével.*

### 2.3.2. Teljes szövegű tartalmak

A repozitóriumnak teljes szövegű tételeket kell tartalmaznia. (25%-nyi, teljes szöveg nélküli tétel elfogadható.)

*Becslésre alapozott nyilatkozatot kérünk, véletlenszerű ellenőrzéssel.*

### 2.3.3. Feltöltés, ellenőrzés

Vizsgálandó a repozitórium gyarapítása - ki tölthet fel dokumentumokat?

A repozitóriumba került anyagoknak könyvtárosi (adminisztrátori) ellenőrzésen kell átmenniük. Vizsgálandó az ellenőrzés menete.

*Önbevallás alapján, szoftveres workflow megoldások (és a használt szoftver) ismeretében. Tájékoztató jelleggel.*

## 3. 1. szint

### 3.1. OAI-PMH ellenőrzés a megadott validátorok segítségével.

*Önbevallásban nyilatkozni az ellenőrzés megtörténtéről és sikerességéről. A validátorok kimenetét mellékelni vagy bemutatni az ellenőrzés során (pl. <http://validator.oaipmh.com/>).*

### 3.2. Be van-e jegyezve a szakmai regiszterekbe a repozitórium?

### 3.3. DPR – Celestial (University of Illinois OAI-PMH Data Provider Registry: <http://oai.granger.uiuc.edu/registry/>)

*ROAR és OpenDoar az auditálás során ellenőrizendő, DPR-ről csak nyilatkozat kell az önértékelésben. OpenDoar bejegyzés megléte már elegendő.*

## 4. 2. szint

### 4.1. DRIVER / OpenAIRE kompatibilitás

*A minősítéshez nem feltétel, információs adat. [Amennyiben egy repozitórium kompatibilis, ez feleslegessé teheti korábbi kérdések vizsgálatát:pl. az OpenAIRE kompatibilitásnál kéri az OpenDOAR bejegyzést. Csak informatív adat, a tanúsítvány kiadható akkor is, ha ezek nem teljesülnek.]*

### 4.2. MTMT kompatibilitás

#### 4.2.1. Egyedi azonosítók használata (dokumentumazonosítók, szerzőazonosítók, pályázati azonosítók).

*Az önértékelésben a metaadat-mezők meglétéről nyilatkozni kell, az auditálás során ellenőrizendő. Megfelel mind az általános dokumentumazonosító mező, mind a többféle dokumentumazonosító mező (pl. külön DOI, külön ISBN, stb.), hasonlóképpen a szerző, ill. pályázati azonosítóknál. Kitöltési gyakorlatról csak informálódik a bizottság. Ezen mezők tényleges kitöltöttsége egyelőre nem feltétel, becsült használati arányt információként megkérdezzük. PhD gyűjtemények esetében a DOI használata kötelező! PhD gyűjtemények esetében pályázati azonosító mező nem szükséges.*

#### 4.2.2. MTMT számára releváns adatok elkülönülnek-e? Ha igen, milyen szinten, hogyan?

*Az elkülönítés feltétel, a módja nem, bármi megfelel, ami a szelektív szűretelést, az MTMT számára történő minősítést lehetővé teszi (eleve a vizsgálat csak az MTMT számára releváns részre – tudományos művek – összpontosít; ez lehet külön repozitórium, külön gyűjtemény, végső esetben külön set).*

### 4.3. SWORD 2.0 kompatibilitás

*Az önértékelésben kell nyilatkozni a kompatibilitásról. Az alkalmazott szoftver és annak megfelelő verziója biztosíték. Legalább 2.0-ás verzió kell, annál magasabb verzió természetesen elfogadható. A minősítés a SWORD kompatibilitás nélkül is megadható, ám ekkor természetesen az MTMT nem tud SWORD feltöltést felajánlani.*