

Protokoll

1. Alapvető adatok

Az átvilágítást kérő, a repozitóriumot működtető intézmény.

Vizsgálandó repozitórium/gyűjtemény/(set) (ezenül *repozitórium*) meghatározása. (Egyszerre több gyűjtemény is átvilágítható, egy vagy több önértékelési űrlap kitöltésével.)

Alapadatok: URL, alkalmazott szoftver (megnevezés, gyártó, verzió).

Önbevallási űrlap. (A repozitórium honlapjának, az ott elérhető információknak a megtekintésével.)

2. 0. szint

2.1. A repozitórium működésének keretei.

Vizsgálni kell a repozitórium szervezeti beágyazottságát, a repozitórium létesítését, működését leíró dokumentumok (alapító határozat, alapítólevél, küldetésnyilatkozat, SZMSZ, organogram) segítségével. Az önbevallásban a dokumentumok felsorolását kérjük, a kérelem benyújtása alkalmával mellékelésüket vagy a vizsgálat során a bemutatásukat. Valamiféle dokumentumra szükség van a felsoroltak közül.

2.2. A repozitórium működésének feltételei

2.2.1. Költségvetési, személyi feltételek.

Megjelölt, külön költségvetés nem feltétel, becslés alapján ráfordított évi költség. Teljes státusz(ok) sem feltételek, becsült rendelkezésre álló FTE.

Az önbevallás alapján. Esetleges dokumentumok felsorolásával, a dokumentumok mellékelhetőek a benyújtáskor, vagy bemutatathatóak a vizsgálatkor. _Csak véleményezés, értékelés jelenleg nincs._

2.2.2. Műszaki feltételek.

Vizsgálandó, hogy van-e dedikált szerver, az a repozitóriumot működtető szervezet üzemeltetésében van-e, vagy pl. számítóközpontban, külső üzemeltetőhöz kihelyezve; becsült rendelkezésre állás, szerver hardver.

Az önbevallás alapján, Kihelyezett üzemeltetésnél van-e szolgáltatási megállapodás? Amennyiben van, mellékelni vagy bemutatni. Csak véleményezés, értékelés jelenleg nincs.

2.3. A repozitórium tartalma, nyilvánossága, minőségbiztosítása

2.3.1. Nyilvánosság

A vizsgálandó repozitóriumnak, vagy a repozitórium vizsgálandó gyűjteményének, vagy legalábbis egy leválogatható set-nek bárki számára nyilvánosnak kell lennie. Mind a gratis, mind a libre Open Access modell elfogadható. (Két évnél rövidebb embargó alatt álló tétel a vizsgálat szempontjából nyilvánosnak számít.) A nyilvános tételek aránya a vizsgált repozitóriumban/gyűjteményben legalább 75% kell legyen.

A teljes szövegeknek nyilvánosnak kell lenniük! Becsült önbevallást kérünk, néhány véletlenszerűen kiválasztott tétel ellenőrzésével.

2.3.2. Teljes szövegű tartalmak

A repozitóriumnak teljes szövegű tételeket kell tartalmaznia. (25%-nyi, teljes szöveg nélküli tétel elfogadható.)

Becslésre alapozott nyilatkozatot kérünk, véletlenszerű ellenőrzéssel.

2.3.3. Feltöltés, ellenőrzés

Vizsgálandó a repozitórium gyarapítása - ki tölthet fel dokumentumokat?

A repozitóriumba került anyagoknak könyvtárosi (adminisztrátori) ellenőrzésen kell átmenniük. Vizsgálandó az ellenőrzés menete.

Önbevallás alapján, szoftveres workflow megoldások (és a használt szoftver) ismeretében. Tájékoztató jelleggel.

3. 1. szint

3.1. OAI-PMH ellenőrzés a megadott validátorok segítségével.

Önbevallásban nyilatkozni az ellenőrzés megtörténtéről és sikerességéről. A validátorok kimenetét mellékelni vagy bemutatni az ellenőrzés során (pl. <http://validator.oaipmh.com/>).

3.2. Be van-e jegyezve a szakmai regiszterekbe a repozitórium?

3.3. DPR – Celestial (University of Illinois OAI-PMH Data Provider Registry: <http://oai.granger.uiuc.edu/registry/>)

ROAR és OpenDoar az auditálás során ellenőrizendő, DPR-ről csak nyilatkozat kell az önértékelésben. OpenDoar bejegyzés megléte már elegendő.

4. 2. szint

4.1. OpenAIRE kompatibilitás

A minősítéshez nem feltétel, információs adat. [Amennyiben egy repozitórium kompatibilis, ez feleslegessé teheti korábbi kérdések vizsgálatát: pl. az OpenAIRE kompatibilitásnál kéri az OpenDOAR bejegyzést. Csak informatív adat, a tanúsítvány kiadható akkor is, ha ezek nem teljesülnek.]

4.2. MTMT kompatibilitás

4.2.1. Egyedi azonosítók használata (dokumentumazonosítók, szerzőazonosítók, pályázati azonosítók).

Az önértékelésben a metaadat-mezők meglétéről nyilatkozni kell, az auditálás során ellenőrizendő. Megfelel mind az általános dokumentumazonosító mező, mind a többféle dokumentumazonosító mező (pl. külön DOI, külön ISBN, stb.), hasonlóképpen a szerző, ill. pályázati azonosítóknál. Kitöltési gyakorlatról csak informálódik a bizottság. Ezen mezők tényleges kitöltöttsége egyelőre nem feltétel, becsült használati arányt információként megkérdezzük. PhD gyűjtemények esetében a DOI használata kötelező! PhD gyűjtemények esetében pályázati azonosító mező nem szükséges.

4.2.2. MTMT számára releváns adatok elkülönülnek-e? Ha igen, milyen szinten, hogyan?

Az elkülönítés feltétel, a módja nem, bármi megfelel, ami a szelektív szűretelést, az MTMT számára történő minősítést lehetővé teszi (eleve a vizsgálat csak az MTMT számára releváns részre – tudományos művek – összpontosít; ez lehet külön repozitórium, külön gyűjtemény, végső esetben külön set).

4.3. SWORD 2.0 kompatibilitás

Az önértékelésben kell nyilatkozni a kompatibilitásról. Az alkalmazott szoftver és annak megfelelő verziója biztosíték. Legalább 2.0-ás verzió kell, annál magasabb verzió természetesen elfogadható. A minősítés a SWORD kompatibilitás nélkül is megadható, ám ekkor természetesen az MTMT nem tud SWORD feltöltést felajánlani.